

**Consejo Federal de Responsabilidad Fiscal**  
**-Ley Nacional N° 25.917-**

**ANEXO**

**Comité Ejecutivo**

**Informe de Evaluación de Cumplimiento**  
**Régimen Federal de Responsabilidad Fiscal**

**RESUMEN EJECUTIVO**

**Ejecución Presupuestaria 2016**

Agosto 2017

# ***Consejo Federal de Responsabilidad Fiscal***

## ***-Ley Nacional N° 25.917-***

### **INTRODUCCIÓN**

En función de las obligaciones establecidas en el artículo 16 del Reglamento Interno del Consejo Federal de Responsabilidad Fiscal, el Comité Ejecutivo realiza el seguimiento del comportamiento fiscal de las Jurisdicciones adheridas con el fin de proveer los elementos necesarios para que el Consejo Federal cumpla con lo dispuesto en los incisos 8, 11, 12 y 13 del artículo 1º de dicho Reglamento, el que fuera aprobado por Resolución N° 1 del mencionado organismo.

En esta oportunidad corresponde proceder a la evaluación del cumplimiento de las pautas y reglas de comportamiento establecidas por la Ley N° 25.917, su Decreto Reglamentario N° 1.731/04, y lo dispuesto por la Ley N° 26.530 y modificatorias, para las cuentas fiscales y financieras, en lo referido a la ejecución presupuestaria del Ejercicio Fiscal 2016 correspondiente a las jurisdicciones adheridas que han completado la información a la fecha de este informe.

Respecto a dicha ejecución, se analiza la variación del gasto público, normado por el artículo 10, el resultado financiero y primario previsto en los artículos 19 y 20 y el indicador de servicios de la deuda establecido en el artículo 21, conforme a la normativa vigente en cada jurisdicción.

La información de base refiere a la etapa devengado y ha sido debidamente validada por las jurisdicciones adheridas.

En esta oportunidad se resumen los resultados de la evaluación de la totalidad de las jurisdicciones adheridas, es decir del Gobierno Nacional y de las provincias de Buenos Aires, Catamarca, Chaco, Chubut, Córdoba, Corrientes, Entre Ríos, Formosa, Jujuy, La Rioja, Misiones, Mendoza, Neuquén, Río Negro, Salta, San Juan, Santa Cruz, Santa Fe, Santiago del Estero, Tucumán y Tierra del Fuego, Antártida e Islas del Atlántico Sur.

# ***Consejo Federal de Responsabilidad Fiscal***

## ***-Ley Nacional N° 25.917-***

### **Indicador de servicios de la deuda – Artículo 21**

El indicador de servicios de la deuda establecido por el artículo 21, relaciona los servicios de la deuda pública con los recursos corrientes netos de coparticipación a municipios, estableciendo que no debe superar el 15%, pero que superar dicho nivel implica una restricción a la hora de evaluar la evolución del gasto de capital.

Al respecto, vale recordar lo establecido por la Ley N° 26.530 y modificatorias que deja sin efecto las limitaciones contenidas en el primer párrafo del artículo 21 de la Ley N° 25.917, respecto a los servicios de la deuda, por lo cual no es de aplicación ese artículo.

No obstante lo expuesto anteriormente, en el cuadro siguiente se presenta el cálculo del indicador de servicios de la deuda correspondientes a la ejecución presupuestaria del Ejercicio Fiscal 2016 (servicios de la deuda pública respecto a los ingresos corrientes netos de coparticipación a municipios) de las provincias evaluadas en el presente informe.

**Consejo Federal de Responsabilidad Fiscal**  
**-Ley Nacional N° 25.917-**

**Indicador de Servicios de la Deuda**

**-Artículo 21-**

| <b>Jurisdicción</b> | <b>Indicador de Endeudamiento</b> |
|---------------------|-----------------------------------|
| Buenos Aires        | 9,3%                              |
| Catamarca           | 1,4%                              |
| Chaco               | 4,8%                              |
| Chubut              | 11,5%                             |
| Córdoba             | 3,7%                              |
| Corrientes          | 0,4%                              |
| Entre Ríos          | 10,3%                             |
| Formosa             | 0,5%                              |
| Jujuy               | 1,0%                              |
| La Rioja            | 1,8%                              |
| Mendoza             | 13,0%                             |
| Misiones            | 0,3%                              |
| Neuquén             | 11,2%                             |
| Rio Negro           | 5,4%                              |
| Salta               | 5,5%                              |
| San Juan            | 1,6%                              |
| Santa Cruz          | 1,7%                              |
| Santa Fe            | 2,1%                              |
| Santiago del Estero | 0,9%                              |
| Tierra del Fuego    | 0,7%                              |
| Tucumán             | 1,1%                              |

**Evolución del Gasto Corriente Primario – Artículo 10**

Cabe señalar que en lo referido al artículo 10, la normativa establece como pauta la limitación del crecimiento del gasto corriente primario de la Administración Pública No Financiera, en un nivel que no supere el crecimiento nominal del PIB, el cual alcanzó el 37,6% para el período bajo análisis, de acuerdo a lo publicado por el Instituto Nacional de Estadística y Censo (INDEC).

Asimismo, para las evaluaciones que se efectúen durante el ejercicio fiscal 2016, de acuerdo a la normativa vigente, la jurisdicción evaluada, debe excluir los gastos referidos a la promoción de la actividad económica, al sostenimiento del nivel de empleo y a dar cobertura a la emergencia sanitaria y

**Consejo Federal de Responsabilidad Fiscal**  
**-Ley Nacional N° 25.917-**

asistencia social, más allá de las erogaciones previstas en el artículo 10 de la Ley N° 25.917.

En el cuadro siguiente se presenta el resultado de la evaluación del artículo 10, particularmente, la expansión del gasto corriente de la ejecución presupuestaria del ejercicio fiscal 2016 de las jurisdicciones evaluadas de acuerdo a lo previsto en la normativa vigente.

**Variación Gasto Corriente Primario**

**-Artículo 10°-**

| <b>Jurisdicciones</b>      | <b>ART. 10°</b> | <b>Normativa Aplicada</b>      |
|----------------------------|-----------------|--------------------------------|
| <b>Buenos Aires</b>        | 29,6%           | Ley N° 26.530 y modificatorias |
| <b>Catamarca</b>           | 19,1%           | Ley N° 26.530 y modificatorias |
| <b>Chaco</b>               | 54,2%           | Ley N° 26.530 y modificatorias |
| <b>Chubut</b>              | 19,4%           | Ley N° 26.530 y modificatorias |
| <b>Córdoba</b>             | 29,2%           | Ley N° 26.530 y modificatorias |
| <b>Corrientes</b>          | 25,4%           | Ley N° 26.530 y modificatorias |
| <b>Entre Ríos</b>          | 26,8%           | Ley N° 26.530 y modificatorias |
| <b>Formosa</b>             | 25,7%           | Ley N° 26.530 y modificatorias |
| <b>Jujuy</b>               | 23,0%           | Ley N° 26.530 y modificatorias |
| <b>La Rioja</b>            | 25,4%           | Ley N° 26.530 y modificatorias |
| <b>Mendoza</b>             | 16,2%           | Ley N° 26.530 y modificatorias |
| <b>Misiones</b>            | 29,4%           | Ley N° 26.530 y modificatorias |
| <b>Neuquén</b>             | 24,1%           | Ley N° 26.530 y modificatorias |
| <b>Rio Negro</b>           | -0,5%           | Ley N° 26.530 y modificatorias |
| <b>Salta</b>               | 27,7%           | Ley N° 26.530 y modificatorias |
| <b>San Juan</b>            | 27,4%           | Ley N° 26.530 y modificatorias |
| <b>Santa Cruz</b>          | 19,3%           | Ley N° 26.530 y modificatorias |
| <b>Santa Fe</b>            | 18,3%           | Ley N° 26.530 y modificatorias |
| <b>Santiago del Estero</b> | 27,1%           | Ley N° 26.530 y modificatorias |
| <b>Tierra del Fuego</b>    | 18,7%           | Ley N° 26.530 y modificatorias |
| <b>Tucumán</b>             | 26,6%           | Ley N° 26.530 y modificatorias |
| <b>Gobierno Nacional</b>   | 28,4%           | Ley N° 26.530 y modificatorias |

## ***Consejo Federal de Responsabilidad Fiscal*** ***-Ley Nacional N° 25.917-***

En todos los casos, se excluyeron los gastos referidos a la promoción de la actividad económica, al sostenimiento del nivel de empleo y a dar cobertura a la emergencia sanitaria y asistencia social, ubicándose el aumento de las erogaciones por debajo del crecimiento del PIB, en cumplimiento de la normativa vigente. En el caso de la Provincia del Chaco, la variación del gasto se ubicó por encima del crecimiento del PIB, no dando cumplimiento a la regla del gasto.

### **Equilibrio presupuestario – Artículo 19**

El artículo de referencia establece que las jurisdicciones adheridas deberán ejecutar sus presupuestos preservando el equilibrio financiero, en los términos definidos en la normativa. Consecuentemente, las ejecuciones presupuestarias deben ajustarse a dicho comportamiento.

De acuerdo a la normativa vigente, la jurisdicción evaluada debe excluir, además de las erogaciones previstas en la Ley N° 25.917, los gastos referidos a la promoción de la actividad económica, al sostenimiento del nivel de empleo y a dar cobertura a la emergencia sanitaria y asistencia social. Se presenta el cálculo en la siguiente tabla.

**Consejo Federal de Responsabilidad Fiscal**  
**-Ley Nacional N° 25.917-**

**Variación Gasto Corriente Primario**

**-Artículo 19°-**

| <b>Jurisdicciones</b>      | <b>Resultado Financiero Ajustado Ley N° 25.917</b> | <b>Gasto Deducible Ley N° 26.530 y modificatoria</b> |
|----------------------------|--|--|
| <b>Buenos Aires</b>        | -22.257,5  | 23.567,4   |
| <b>Catamarca</b>           | 450,5  | 2.764,0  |
| <b>Chaco</b>               | -5.024,7   | 3.745,4  |
| <b>Chubut</b>              | -1.151,1   | 3.800,0  |
| <b>Córdoba</b>             | 6.383,6  | 6.344,0  |
| <b>Corrientes</b>          | 641,0  | 2.969,6  |
| <b>Entre Ríos</b>          | -3.989,0   | 7.718,5  |
| <b>Formosa</b>             | 93,4   | 2.331,2  |
| <b>Jujuy</b>               | -4.176,8   | 2.129,7  |
| <b>La Rioja</b>            | 345,9  | 1.260,0  |
| <b>Mendoza</b>             | -1.752,5   | 3.551,2  |
| <b>Misiones</b>            | -3.175,1   | 3.279,3  |
| <b>Neuquén</b>             | -1.824,4   | 5.609,0  |
| <b>Río Negro</b>           | -3.201,3   | 7.593,9  |
| <b>Salta</b>               | -1.345,2   | 2.867,7  |
| <b>San Juan</b>            | 3.424,2  | 1.914,6  |
| <b>Santa Cruz</b>          | -5.136,6   | 1.989,0  |
| <b>Santa Fe</b>            | 1.042,4  | 11.261,7   |
| <b>Santiago del Estero</b> | 3.466,6  | 834,8  |
| <b>Tierra del Fuego</b>    | -204,9   | 1.338,5  |
| <b>Tucumán</b>             | -874,7   | 2.016,5  |
| <b>Gobierno Nacional</b>   | -271.811,9   | 245.650,7  |

De acuerdo a la tabla anterior, las provincias de Catamarca, Córdoba, Corrientes, Formosa, La Rioja, San Juan, Santa Fe y Santiago del Estero presentan un resultado financiero ajustado positivo.

Por su parte, el Gobierno Nacional y las provincias de Buenos Aires, Chaco, Chubut, Entre Ríos, Jujuy, Mendoza, Misiones, Neuquén, Río Negro, Salta, Santa Cruz, Tierra del Fuego, Antártida e Islas del Atlántico Sur y Tucumán obtienen resultado financiero ajustado negativo.

No obstante, los gastos deducibles presentados por las provincias de Buenos Aires, Chubut, Entre Ríos, Mendoza, Misiones, Neuquén, Río Negro, Salta, Tierra del Fuego, Antártida e Islas del Atlántico Sur y Tucumán son por

**Consejo Federal de Responsabilidad Fiscal**  
**-Ley Nacional N° 25.917-**

montos superiores al resultado negativo, por lo que cumplen con lo establecido para la evaluación del artículo 19.

Por último, en el caso del Gobierno Nacional se consideró por excepcionalidad el resultado financiero ajustado, neto de lo previsto por la resolución N° 68, justificando la evaluación del artículo 19.

En síntesis, puede señalarse que, en líneas generales la regla de resultado del ejercicio fiscal 2016 de las jurisdicciones evaluadas en el presente informe se ajusta a la normativa establecida, a excepción de las provincias de Chaco, Jujuy y Santa Cruz.